



РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ
ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5
БЕОГРАД

На основу члана 38. став 1. Закона о електронским медијима, надлежном Регулаторном телу за електронске медије подносим

Пријаву

Против:

Пружаоца медијске услуге: РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА ПАНЧЕВО д.о.о., Панчево

Назив медијске услуге (скраћено): ТВ Панчево

Седиште и адреса: Николе Ђурковића 1, Панчево

Због:

- Повреде обавеза у односу на изборну кампању;
- Повреде прописа којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.

Образложење:

Током изборне кампање расписане за 2. јун 2024. године, пружалац медијске услуге РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА ПАНЧЕВО д.о.о., Панчево, у телевизијском програму приказан је прилог током информативне емисије „Брзе вести“ први пут приказаног дана 27. маја 2024. године, од 22:39 часова, у којем се таргетирају представници опозиционих странака на одржаним изборима. Након овог прилог је приказиван истог дана у терминима од 22:39 и 23:33 часова, а затим и 28. маја, у терминима од 00:32, 2:32, 4:32, 5:31, 6:29, 10:28, 13:39, 22:36, и 23:39 часова. Прилог је приказиван и 29. маја, у терминима од 00:39, 2:33, 4:33, 5:33, 6:21, 10:27, и 13:34 часова. Прилог је приказан ван термина предвиђеног за изборни блок.

Прилог је приказан на следећи начин: „Кандидат за градоначелника покрета Крени-промени Саво Манојловић још 2021. године открио је да се руководи принципима којима су га научили Албанци. С тим у вези не треба да чуди подршка која ових дана долази од Адриатика Келмендија, познатог приштинског новинара србомрског, и једног од најагресивнијих промотера самопроглашеног такозваног Косова, упућеног Саву Манојловићу. Келменди каже за Сава Манојловића да је принципијелни политичар који показује зрелост у расправама о Косову и Метохији“.

Одредбама члана 61. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да, између осталог, обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање (тачка 1) као и да обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма (тачка 4).

Одредбама члана 5. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности (став 1.); да је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља (став 2.) Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, пре објављивања одређене



информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност (став 3.)

Чланом 7. Правилника уређена је објективност информисања, па се предвиђа да је Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује (став 1.); предвиђено је да пружалац медијске услуге може у складу са својим уређивачким концептом коментарисати објављену информацију, идеју или мишљење (став 2.), те је одређено да је пружалац медијске услуге је дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (став 3.)

Такође, чланом 8. став 1. Правилника о заштити људских права предвиђено је да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин. Ставом 2. истог члана предвиђено је да нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Сматрам да је приказивањем спорног садржаја пружалац медијске услуге неистинито, необјективно и непотпуно информисао грађане, супротно одредбама Закона о електронским медијима и Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, стварајући потпуно погрешну и нетачну слику о наведеним лицима чије су изјаве приказане, или су представници или кандидати опозиционих политичких странака на изборима који су одржани 2. јуна. Пружалац медијске услуге је најпре непотпуно и ван контекста изнео одређену информацију са покушајем да Сава Манојловића као једног од представника опозиције прикаже у негативном смислу, као неког ко ради супротно интересима Србије. Његове изјаве и појединачни ставови су извучени из контекста, пренети необјективно и непотпуно, чиме је покушано да се створи погрешна и нетачна слика о ставовима у вези са одређеним питањима, а све са циљем да се код гледалаца створи одређени негативан утисак. У прилогу се наводи да је Манојловић повезан са представницима албанаца са Косова, у овом случају новинара Келмендија који се означава као велики „србомрзац“. На овај начин се сугерише да је Манојловић као представник опозиције сарађује са наводним непријатељима државе и да ради против Србије и српског народа.

Начин на који је прилог начињен и приказан даје у потпуности негативан тон и специфичан контекст према лицима чији се делови изјава пренесе, а који може да пружи гледаоцима погрешан увид и да створи могућу мету увреда и напада, што може да утиче и на угрожавање њихове безбедности. **Нарочито истичем да је спорни прилог приказан чак 18 пута током 3 дана, а да нију наведене никакве околности или чињенице које би оправдале понављање напада.**

Пружалац медијске услуге такође није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи није омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи, па је на тај начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о представницима опозиционих политичких странака и учесницима на предстојећим изборима. Пружалац медијске услуге такође није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи, па је на тај



начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о представницима опозиционих политичких странака и учесницима на предстојећим изборима.

Захтеви плурализма, односно разноврсности садржаја постављени чланом 61. став 1. тачка 4) ЗЕМ и чл. 4. и 5. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга налажу пружаоцу медијске услуге управо да приликом обраде тема око којих постоје различити ставови, уважи и омогући комуницирање тих ставова, а све циљу остваривања права на слободно изражавање и подстицаја слободног формирања политичког и критичког мишљења. Пружалац медијске услуге у потпуности је занемарио своју обавезу обезбеђивања плурализма политичких идеја.

Одредбама члана 62. Закона о електронским медијима прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да: у току изборне кампање регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације у предизборном програму (став 1. тачка 3); да јасно обележи предизборни програм (став 2.), те да је забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма (став 3.)

Одредбама члана 5. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, предвиђено је да је пружалац медијске услуге је дужан да приликом информисања о предизборним активностима регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације (став 1.) те да се информисање из става 1. овог члана се односи на целокупан информативни програм, укључујући вести, дневник, редовне и специјалне информативне емисије и сл. **и мора бити истинито, објективно, потпуно и благовремено и пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, те се на њега примењују одредба члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима и одредбе подзаконског акта Регулатора којим се ближе уређује испуњавање обавеза пружалаца медијских услуга у вези са поштовањем права на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање.**

У конкретном случају, ПМУ је извештавао о учеснику избора, кандидату на проглашеној изборној листи И ја сам Београд- Крени промени, и носиоцу те листе, саву Манојловићу. Сматрам да је на описани начин ПМУ прикривено приказивао предизборни програм, да је изразито негативно извештавао о кандидату са једне изборне листе при чему му није пружио могућност да се изјасни о таквим наводима, да приликом извештавања о предметним лицима и догађајима није применио одредбе члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима и одредбе подзаконског акта Регулатора којим се ближе уређује испуњавање обавеза пружалаца медијских услуга у вези са поштовањем права на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање, те да је на тај начин дискриминисао кандидата са изборне листе „Др Саво Манојловић- И ја сам Београд- Крени промени“ и ту изборну листу.

Овом пријавом Регулатору указујем на повреду одредаба чл. 61 и 62. Закона о електронским медијима и одговарајућих одредаба Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга и Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Истовремено, предлажем да Регулатор утврди да ли је наведени пружалац медијске услуге истовремено повредио и друге обавезе прописане Законом о електронским медијима, Правилником о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање те Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга а **нарочито у односу на забрану вођења поновљених једностраних напада без навођења нових релевантних чињеница и околности.**



Из наведених разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на РТВ Панчево у емисији „Брзе вести“ приказаног дана 27. маја 2024. године, од 22:39 часова, истог дана у терминима од 22:39 и 23:33 часова, а затим и 28. маја, у терминима од 00:32ч, 2:32ч, 4:32ч, 5:31, 6:29, 10:28, 13:39, 22:36, и 23:39 часова. Прилог је приказиван и 29. маја, у терминима од 00:39, 2:33, 4:33, 5:33, 6:21, 10:27, и 13:34 часова, те да против РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА ПАНЧЕВО д.о.о., Панчево покрене испитни поступак и изрекне меру заштите у складу са Законом о електронским медијима, нарочито водећи рачуна о намери пружаоца медијске услуге да изврши повреду обавеза у вези са изборном кампањом, те на учесталост учињених повреда као и да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка надлежном прекршајном суду, те да подносиоца пријаве и јавност обавести о предузетим радњама и исходу поступка.

Достављањем ове пријаве, Регулатор је обавештен о чињеницама и околностима које указују на повреду закона и других прописа који уређују поступање пружалаца медијских услуга у вези са изборном кампањом, у складу са чланом 36. ст. 1. и 2. Закона о електронским медијима.

У Београду,

Дана 26. 6. 2024. године

Подносилац пријаве

Владана Јараковић
Адреса: Француска 6,
11108 Београд,
Телефон: 011/2400062