



РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ  
ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5  
БЕОГРАД

На основу члана 38. став 1. Закона о електронским медијима, надлежном Регулаторном телу за електронске медије подносим

### Пријаву

Против:

Пружалаца медијске услуге, Инсајдер тим д.о.о., Београд  
Назив медијске куће (скраћено): Информер ТВ  
Седиште и адреса: Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд

Због:

- Повреде обавеза у односу на изборну кампању;
- Повреде забране говора мржње;
- Повреде достојанства и права на аутентичност лица на која се односи информација;
- Повреде прописа којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.

### Образложење:

Током изборне кампање за изборе расписане за 2. јун 2024 . године, у телевизијском програму који пружалац медијске услуге Инсајдер тим д.о.о., Београд емитује под скраћеним идентификационим знаком Информер ТВ, током информативне емисије „Главни дневник“ дана 26. маја 2024. године, од 20:15 до 20:30 часова, приказан је низ прилога у којем су изразито негативној критици, омаловажавању и говору мржње извргнути представници опозиционих политичких субјеката и друга лица која се критички изражавају према власти.

Водитељка програма први у низу прилога започела је речима: „Време је да се на кратко подсетимо како живе Срби у нашој јужној покрајини, и **ко све, својом подршком, помаже у рушењу њихових огњишта.**“

Потом је приказан прилог у којем су приказани кадрови злочина учињених над српским становништвом на Косову и Метохији 1. марта 1999, 17. марта 2004. 6. јануара 2023. године.

У прилогу је затим приказана изјава Радомира Лазовића у којој се изјашњава о статусу Косова.

Након тога приказани су наслови из штампе:

Веселиновић: Сребреница је геноцид; Косово независно а Србија треба да уведе санкције Русији (Политика, април 2024.)

Зеленовић и званично признао Косово као независну државу (Корени, 2019.)

Потом је приказана фотографија Веселиновића, Лазовића, Зеленовића, Алексића, Ђиласа и Јовановића уз натпис. **УПОРНО НЕЋЕ ДА ВИДЕ СРПСКЕ ЖРТВЕ И СТРАДАЊА, ДОК СВАКИ ДАН ИЗНОВА ПРИЗНАЈУ КОСОВО**

У наставку програма приказан је и прилог следеће садржине: Милош Јовановић, велики српски патриота и лицемер изнад свега, Милош Јовановић тврди за себе да је велики српски патриота, али Милош Јовановић каже да ће по сваку цену ући у коалицију са Ђиласовом НАТО коалицијом.



На месту број 1. ове коалиције налази се Радомир Лазовић који отворено тврди да је у Сребреници био геноцид.

Потом је објављен наслов из Курира: НИ ЗНАЊА НИ ПАМЕТИ, НЕ ЗНА ГДЕ ЈЕ ЛЕВО, АЛ ПРВИ НА ЛИСТИ: ЦВ Радомира Лазовића смешан као биоскоп, од школе има 2 часа и 3 одмора након којег је приказан део телевизијског гостоавања: Имате ли Ви став, господине Лазовићу? Наравно да имам став, па ја се слажем с овим. ЗНАЧИ БИО ЈЕ ГЕНОЦИД У СРЕБРЕНИЦИ? ПА НАРАВНО! Ево вам!

Наслови из штампе;

НИЈЕ ПОНОС ЈЕДИНИ! Мариника усред Скупштине урлала да су Срби починили геноцид у Сребреници

Зеленовић и званично признао Косово као независну државу (Корени, 2019)

Радомир Лазовић је само један од Ђиласових кандидата који тврди да је у Сребреници био геноцид и да је Косово независна држава. Ту су још и Мариника Тепић и Небојша Зеленовић, Биљана Стојковић и многи други јер Ђилас их је све окупио у своју НАТО коалицију. **Нијадан истински патриота неће ући у коалицију са овим људима, никад и нигде. Али, Милош Јовановић хоће јер он није патриота већ лажни десничар чији патриотизам има цену. Цену коју је Ђилас очигледно платио.**

Током приказивања прилога, исписано је: **Да ли је Милош Јовановић за Вас патриота?**

Још један у низу прилога, водитељка је најавила: А у наредним минутима гледамо **ко су људи који би добили Србију као на длану када би део садашње опозиције дошао на власт.**

КО СУ ЂИЛАСОВИ САРАДНИЦИ У ЕУ?

Ђилас: Ја верујем у те људе зато што ја верујем у причу о Европи. Ја верујем, а ви те људе можете да видите. И Штефана Шенеха и Шидера и Виолу фон Крамон и Грошеља. И милион људи који се тамо јављају, говоре и Јуратовића.

ДА МАЛО ПОБЛИЖЕ УПОЗНАМО ОВЕ ЂИЛАСОВЕ САРАДНИКЕ

ГЛАВНА ЛОБИСТКИЊА ЗА НЕЗАВИСНО КОСОВО ПОРУЧИЛА: Навијам за Куртија, Добрицу Веселиновића и Зеленовића

Гошељ: О санкцијама тек кад се утврди шта се догодило у Бањској.

Јосип Јуратовић: Срби су у Бањској починили терористички акт.

Ђиласове протесте подржао Шидер: Сребреница му је геноцид, хтео да уведе санкције Вучићу и Додику.

Фон Крамон: Србија мора да уведе санкције Русији и призна Косово ако жели у ЕУ

НИЈЕ НИ ЧУДО ШТО ТАКО ДОБРО САРАЂУЈУ ЈЕР СЕ И ОН И ОНИ ЗАЛАЖУ ЗА ПРИЗНАЊЕ КОСОВА, ГЕНОЦИД У СРЕБРЕНИЦИ И САНКЦИЈЕ РУСИЈИ

ЗАТО И ПОКУШАВАЈУ НА СВАКИ НАЧИН ДА ГА ДОВЕДУ НА ВЛАСТ

Последњи приказан прилог најављен је на следећи начин: **А ко се то бахати преко грбаче обичног радног и вредног Србина, погледајте у наставку.**

У прилогу се ређају слике Ђиласа („Бојкоташ“), Чанка („Сепаратиста и либерал“), Јовановића („Националиста“), Михаиловића („Монархиста“), Брковића („Унук црногорског усташе“), Алексића („Националиста“), Лутовац („Жути“) , Понош („Дезертер“) , Лазовић 8“Промотер некависног



Косова“), Ћута („Манекен за вињак“) Грбовић („промотер геноцида у Сребреници“) Веселиновић (Ћиласов потрчко)

ШТА ЈЕ МОГЛО СПОЈИТИ ОВУ ГРУПУ НЕСПОЈИВИХ ЈЕР ГДЕ МОГУ ЗАЈЕДНО СЕПАРАТИСТА И НАЦИОНАЛИСТИ ИЛИ НАЦИОНАЛИСТИ СА ПРОМОТЕРИМА НЕЗАВИСНОГ КОСОВА И СРЕБРЕНИЦЕ?

ОДГОВОР СЕ КРИЈЕ У НАРОДНОЈ ПЕСМИ: „**ПОКУПИЛИ ЗЛИЦЕ И ЗЛИКОВЦЕ, БУЉУМБАШЕ, С КОЦА И КОНОПЦА, ТЕ ИХ РАНИ СИРОТИЊА РАЈА**“

ЈЕР ОВО ЈЕ ПРАВА С КОЦА И КОНОПЦА КОАЛИЦИЈА, КОЈА СЕ УДРУЖИЛА ДА ЖИВИ НА ТЕРЕТ НОРМАЛНОГ НАРОДА ...

Сматрам да је, приказујући спорни садржај, пружалац медијске услуге прекршио низ одредаба Закона о електронским медијима ближе уређеним Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга и Правилником о начину извршавања обавеза пружалаца медијске услуге током изборне кампање.

### **1) Повреда забране говора мржње**

Одредбом члана 71. Закона о електронским медијима забрањено је приказивање говора мржње, док је чланом 27. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано да пружалац медијске услуге не сме објавити програмски садржај који садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица због њихових стварних или претпостављених личних својстава (између осталог, националне припадности, језика, верских и политичких убеђења, чланства у политичким организацијама) (став 1.) као и да пружалац медијске услуге не сме објавити садржаје којим се **дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица из става 1. овог члана величају, оправдавају или им се умањује значај (став 2.)**.

Означавајући опозиционе представнике као лица која припадају групацији која „**помажу рушењу српских огњишта на Косову и Метохији**“ и притом негирају српске жртве; који се „**бахате преко грбаче обичног радног и вредног Србина**“, који су спремни да странцима Србију „**дају на длану**“ уколико би дошли на власт пружалац медијске услуге подстиче дискриминацију, мржњу па чак и насиље против тих лица због њихових политичких убеђења, чиме повређује забрану говора мржње прописану чланом 71. Закона о електронским медијима и чланом 27. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга. Такође, садржај је приказан на начин на који се умањује значај злочина геноцида учињеног у Сребреници, чиме је пружалац медијске услуге прекршио и став 2. члана 27. истог Правилника.

### **2) Повреда права на достојанство личности и права на аутентичност**

Чланом 70. став 1. Закона о електронским медијима, ближе уређено чланом 26. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет).

Истом одредбом Правилника предвиђена је и обавеза поштовања права на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује. Чињеница да лица о којима је извештавано изјашњавају о томе да је у Сребреници учињен геноцид, како је потврђено и пресудама Међународног суда правде и Међународног кривичног суда за бившу Југославију и њихови ставови о статусу Косова, стављене су у контекст који наводи на закључак да су ове личности особе које мрзе сопствену државу и сопствени народ толико да помажу у „рушењу огњишта“ припадника српског народа.

Лица о којима је извештавано стављена су у негативну, чак инкриминишућу конотацију, као особе које Србији и српском народу „руше огњишта“, које раде против интереса Србије толико да би је

продали или поклонили уколико би дошли на власт, а све то само због тога што су износили своје политичке ставове који се не поклапају са наративом који месецима уназад гради пружалац медијске услуге. Придодавањем лицима особина које не произлазе из њихових изјава и поступака, пружалац медијске услуге поступао је противно својој дужности поштовања права на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује.

### **3) Повреда обавезе обезбеђивања слободног, истинитог, објективног, потпуног и благовременог информисања и обавезе обезбеђивања разноврсности информативног садржаја**

Одредбама члана 61. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да, између осталог, обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање (тачка 1) као и да обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма (тачка 4).

Одредбама члана 5. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности (став 1. ); да је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља (став 2.) Пужалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност (став 3.)

Чланом 7. Правилника уређена је објективност информисања, па се предвиђа да је Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује (став 1.); предвиђено је да пружалац медијске услуге може у складу са својим уређивачким концептом коментарисати објављену информацију, идеју или мишљење (став 2.), те је одређено да је пружалац медијске услуге је дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (став 3.)

Такође, чланом 8. став 1. Правилника о заштити људских права предвиђено је да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин. Ставом 2. истог члана предвиђено је да нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Сматрамо да је приказивањем спорног садржаја пружалац медијске услуге неистинито, необјективно и непотпуно информисао грађане, супротно одредбама Закона о електронским медијима и Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, стварајући потпуно погрешну и нетачну слику о наведеним лицима чије су изјаве приказане, или су представници или кандидати опозиционих политичких странака на изборима који су одржани 2. јуна.



Пружалац медијске услуге је најпре непотпуно и ван контекста емисија из којих је емитовао делове изјава, приказао представнике, лидере и кандидате опозиционих политичких странака, а самим тим и опозиционе политичке странке као неког ко ради супротно интересима Србије. Њихови појединачни ставови о геноциду у Сребреници су извучени из контекста, пренети необјективно и непотпуно, чиме је покушано да се створи њихови ставови у вези са одређеним питањима ставе у контекст који би код гледалаца створио одређени негативан утисак. У прилогу се сугерише да је циљ опозиције да се Срби прикажу као геноцидан народ, за шта пружалац медијске услуге није пружио адекватан чињенични основ. Начин на који је прилог начињен и приказан даје у потпуности негативан тон и специфичан контекст према лицима чији се делови изјава пренесе, а који може да пружи гледаоцима погрешан увид и да створи могућу мету увреда и напада, што може да утиче и на угрожавање њихове безбедности.

Пружалац медијске услуге такође није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи, па је на тај начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о представницима опозиционих политичких странака и учесницима на предстојећим изборима.

Захтеви плурализма, односно разноврсности садржаја постављени чланом 61. став 1. тачка 4) ЗЕМ и чл. 4. и 5. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга налажу пружаоцу медијске услуге управо да приликом обраде тема око којих постоје различити ставови, уважи и омогући комуницирање тих ставова, а све циљу остваривања права на слободно изражавање и подстицаја слободног формирања политичког и критичког мишљења. Пружалац медијске услуге у потпуности је занемарио своју обавезу обезбеђивања плурализма политичких идеја.

#### **4) Повреда обавеза у односу на изборну кампању**

Одредбама члана 62. Закона о електронским медијима прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да: у току изборне кампање регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације у предизборном програму (став 1. тачка 3); да јасно обележи предизборни програм (став 2.), те да је забрањено је прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма (став 3.)

Одредбама члана 5. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, предвиђено је да је пружалац медијске услуге је дужан да приликом информисања о предизборним активностима регистрованим политичким странкама, коалицијама и кандидатима обезбеди заступљеност без дискриминације (став 1.) те да се информисање из става 1. овог члана се односи на целокупан информативни програм, укључујући вести, дневник, редовне и специјалне информативне емисије и сл. **и мора бити истинито, објективно, потпуно и благовремено и пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, те се на њега примењују одредба члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима и одредбе подзаконског акта Регулатора којим се ближе уређује испуњавање обавеза пружалаца медијских услуга у вези са поштовањем права на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање.**

У конкретном случају, ПМУ је извештавао о учеснику избора, кандидату на проглашеној изборној листи „Бирамо Београд“ и носиоцу те листе, Добрици Веселиновићу. Сматрам да је на описани начин ПМУ прикривено приказивао предизборни програм, да је изразито негативно извештавао о кандидату са једне изборне листе при чему му није пружио могућност да се изјасни о таквим наводима, да приликом извештавања о предметним лицима и догађајима није применио одредбе члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима и одредбе подзаконског акта Регулатора којим се ближе уређује



испуњавање обавеза пружалаца медијских услуга у вези са поштовањем права на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање, те да је на тај начин дискриминисао кандидата са изборне листе „Бирамо Београд“ и ту изборну листу.

Овом пријавом Регулатору указујем на повреду одредаба чл. 61, 62, 70. и 71. Закона о електронским медијима и одговарајућих одредаба Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга и Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Истовремено, предлажем да Регулатор утврди да ли је наведени пружалац медијске услуге истовремено повредио и друге обавезе прописане Законом о електронским медијима, Правилником о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање те Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга а нарочито у односу на забрану вођења поновљених једностраних напада без навођења нових релевантних чињеница и околности.

Из наведених разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на ТВ Информер 26. маја 2024. године у емисији „ Главни дневник“ од 20:15 до 20:30 часова, те да против Инсајдер тим д.о.о., Београд покрене испитни поступак и изрекне меру заштите у складу са Законом о електронским медијима, нарочито водећи рачуна о намери пружаоца медијске услуге да изврши повреду обавеза у вези са изборном кампањом, те на учесталост учињених повреда као и да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка надлежном прекршајном суду, те да подносиоца пријаве и јавност обавести о предузетим радњама и исходу поступка.

***Достављањем ове пријаве, Регулатор је обавештен о чињеницама и околностима које указују на повреду закона и других прописа који уређују поступање пружалаца медијских услуга у вези са изборном кампањом, у складу са чланом 36. ст. 1. и 2. Закона о електронским медијима.***

У Београду,

Дана 25. 6. 2024. године

**Подносилац пријаве**

Владана Јараковић  
Адреса: Француска 6,  
11108 Београд,  
Телефон: 011/2400062  
Електронска пошта: