



**РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ  
ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5  
БЕОГРАД**

На основу члана 35 и члана 38, став 2, Закона о електронским медијима, надлежном Регулаторном телу за електронске медијеподносим

**Пријаву**

Против:

Пружаоца медијске услуге, NOVOSADSKA TV d.o.o., Novi Sad

Назив медијске куће (скраћено): Новосадска ТВ

Седиште и адреса: Трг слободе 3/III, Нови Сад

**Због:**

- Повреде прописа којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање
- Повреде обавеза у односу на изборну кампању

**Образложење:**

Током изборне кампање за изборе расписане за 2. јун 2024 . године, у телевизијском програму који пружалац медијске услуге NOVOSADSKA TV d.o.o., Novi Sad емитује под скраћеним идентификационим знаком Новосадска ТВ, током информативне емисије „Информер колегијум“ дана 18. маја 2024. године, од 11:09 часова, приказан је видео прилог у којем се таргетирају представници опозиционих странака на изборима. Прилог је у потпуности преузети са Информер ТВ.

Прилог је започет од стране једног од водитеља из студија Информер ТВ на следећи начин: „Ми имамо и прилог, ми смо често пуштали шта опозиција говори о Сребреници, и тако даље. Имамо спремно, можемо да пустимо. Шта они говоре о Сребреници, па онда закључите.“

Текст: „Док се председник Вучић надљудски бори да Срби не буду жигосани као геноцидан народ, опозиција има другачији наратив.“

Након тога започиње серија појединачних кратких изјава представника опозиционих политичких странака, а започето је издвојеним делом обраћања народне посланице Маринике Тепић у Народној скупштини: „Грађани Сребренице и тамо који су били окупљени одвајани на мушке и женске, дакле ту је та геноцидна намера у суштини. Ја вас молим да узмете у обзир овај предлог, да отворимо расправу на ову тему, да се суочимо са прошлосту, са злочинима и са геноцидом који је почињен у наше име.“ Прилог је настављен приказивањем дела изјаве Радомира Лазовића: „Није то било питање. Да ли је у Сребреници био геноцид? Да или не? Па ево идемо ка томе. Дакле ако је донета резолуција, а категоризација која се користи, међународног суда правде, који каже да је био геноцид. Па шта сад ми, је л ћемо да отварамо то поново?“

Након дела Лазовићеве изјаве, приказан је део изјаве Александра Јовановића Ћуте која је преузета из емисије друге телевизије: „Сребреница је питање које је такође везано за закон. Држава Србије је признала Хашки трибунал.“

# CRTA:

Након Јовановићеве изјаве, приказан је део изјаве Небојше Зеленовића из емисије са ТВ Нова С: „А ја бих рекао да се у Сребрници догодио геноцид, зато што се догодио. Зато што је то пресуђено тако, од стране суда који сви ми признајемо.“

Добрица Веселиновић: „Увек је то сада, да л је геноцид, није геноцид. Ја га називам геноцидом.“

Биљана Ђорђевић у дебати са саговорницама из емисије друге телевизије: „Ево реците да ли је Сребрница била геноцид?“ Ђорђевић: „Да, наравно да је била геноцид.“

Текст: А некима је канализација важнија од блаћења српског народа.

Саво Манојловић у разговору са водитељком, у емисији на ТВН1: „Следеће што можемо да трошимо време јесте опет питање на које сам сто пута одговарао, питање о Сребрници, о Косову, и имате јелку, само да кажем, одговорићу вам на то. Како су ваши ставови данас? Одговорићу на то, мислим већ сам одговарао, али могу да поновим. Али само да констатујем значи чињеница је да када немате решено питање канализације а обећали сте то 2018. године, наравно да ћете да извадите причу Сребрнице.“

Студио Информер ТВ: Јесте ли чули сад све ове људе шта причају? Само ово добро погледајте и добро упамтите. Размислите, погледајте шта председник Вучић говори.

Одредбама члана 61 Закона о електронским медијима (Службени гласник РС, број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23), пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање (члан 61, став 1, тачка 1) Закона), дужан је да обезбеди и разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма (члан 61, став 1, тачка 4) а Правилник о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера, детаљно је уређивао истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање. Нови Правилник за заштиту људских права („Службени гласник РС“ број 43/2024) у делу о престанку вађења прописа предвиђа да предвиђа да ступањем на снагу овог правилника престаје да важи Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга (“Службени гласник РС”, број 55/15). С обзиром на време чињења прекршаја, правилник који је донет 14. маја је и даље био у примени. У члану 5 Правилника било је предвиђено да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.

Ако пружалац медијске услуге уочи да је, услед сопствене или туђе несавесности или због објективних разлога, приликом информисања учинио грешку која је утицала на истинитост и потпуност објављене информације, дужан је да такве последице јавно отклони без одлагања, имајући при том у виду време када је та информација емитована и природу емисије у којој је емитована.

У члану 7. Правилника, уређена је објективност информисања, па се предвиђа да је Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге јдужан да обезбеди



објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује.

Пружалац медијске услуге може у складу са својим уређивачким концептом коментарисати објављену информацију, идеју или мишљење.

У смислу ст. 1. и 2. члана 7. пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.).

Ако између пружаоца медијске услуге и личности, догађаја или појаве на коју се односи информација постоји интересна повезаност, дужан је да такву повезаност посебно означи приликом објављивања информације.

У члану 8 Правилника новоди се да Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Сматрамо да је приказивањем спорног садржаја пружалац медијске услуге необјективно и непотпуно информисао грађане, супротно одредбама Закона о електронским медијима и Правилника о пружању медијских услуга, стварајући одређену слику о лицима о којима видео говори.

Пружалац медијске услуге је најпре непотпуно, нејасно и неистинито приказао изјаве лица која се приказују у прилогу, и на тај начин створио потпуно погрешну слику о томе шта је о теми речено и контекст у којем је нешто изречено, доводећи гледаоце у заблуду о томе шта се заиста догодило.

Начин на који је прилог начињен и приказан даје у потпуности негативан тон и ствара специфичан однос према лицима о којима говори, а који може да пружи гледаоцима погрешан увид и створи погрешне и нетачне ставове, и на тај начин и угрози безбедност и положај поменутих лица.

Пружалац медијске услуге такође није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи није омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи, па је на тај начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о значењу самог прилога и видеа.



Имајући у виду наведено, пријавом указујем Регулатору на повреде обавеза прописане чланом 62. 61. став 1 тачкама 1 и 3 Закона о електронским медијима („Службени гласник РС " број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23) и одредбама Правилника о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера.

Из наведених разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на Новосадска ТВ, 18. маја 2024. године у емисији „Информер колегијум" емитованој од 11:09 часова, те да против NOVOSADSKA TV d.o.o., Novi Sad покрене поступак и изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима, као и да подносиоца пријаве и јавност обавести о предузетим радњама и исходу поступка.

У Београду,

Дана 17. 6. 2024. године

**Подносилац пријаве**

Владана Јараковић  
Адреса: Француска 6,  
11108 Београд,  
Телефон: 011/2400062  
Електронска пошта: