

CRTA

Република Србија
Регулаторно тело за електронске медије
Београд

Број: _____

Датум: 10. 06. 2024

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ
ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5
БЕОГРАД

На основу члана 38. Закона о електронским медијима „Службени гласник РС“, бр. 92/2023) подносим

ПРИЈАВУ

Против:

Пружалаца медијске услуге, NOVOSADSKA TV d.o.o., Novi Sad
Назив медијске куће (скраћено): Новосадска ТВ
Седиште и адреса: Трг слободе 3/III, Нови Сад

Због:

- Једностраног напада на медијске раднике у току изборне кампање;
- Повреде прописа којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.

Образложење

Током изборне кампање расписане за 2. јун 2024 . године, пружалац медијске услуге NOVOSADSKA TV d.o.o., Novi Sad, у телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком Новосадска ТВ током информативне емисије „Главни дневник“ дана 14. маја 2024. године, од 20:46 часова, приказан је прилог у оквиру којег се најављује и пушта спот чији је аутор непознат, а у којем се таргетира и води кампања против Динка Грухоњића.

Спот је праћен нарацијом и текстуалним делом. Садржина наративног дела спота је следећа: „Одговор Динка Шакића, пардон Грухоњића био је шалио сам се. Не Динко, ниси се ти шалио. Не шалиш се ти одавно. Ти си део екипе која из Србије наменски афирмише и гура причу о геноциду. А сада да видимо чије си део екипе. Испод радара Србије и православља пролазе овакви као Грухоњићи. Много је замаскираних и запаћених Шакића и Грухоњића међу нама који као спавајуће ћелије само чекају да буду активирани. То је пројекат који одавно траје. Српску децу васпитавају они који се осећају као Шакићи, најгори кољачи Срба у Јасеновцу. Можда се не треба плашити Динка лично већ оних који му пишу писма подршке и масе која га подржава. Али сви су они део исте антисрпске мреже, добро плаћене за антисрпски посао. Подсећамо и напомињемо, ако сте се тек сад укључили. Динко Грухоњић са позиције муслиманско-бошњачког екстремизма годинама сеје и шити екстрему мржњу према Србима из Босне и Херцеговине и осталима, како их он назива дођошима у Војводини. Да ли игра на карту жртве? Игра. Овај бес му одговора, ово сматра својом победом, а ово је његово медијско секташко царство. На свом порталу Аутономија

CRTA:

већ деценију неуморно објашњава како су Срби зло, често уз огромну количину лажи и извртања историјских чињеница, мудро пронађе као нешто што се може критиковати, то преувелича, изврне, и читаве текстове замаскира тобожним анти-фашизмом, зачини острашћеним реченицама, закључи да је српско друштво морално дегенерисано, и да су Срби есенција зла. И пре свих видео снимака са анти-српских фестивала које гледамо претходних месеци Грухоњићево перо је писало по хрватским, босанским и црно-горским медијима. Његов утицај није сведен само на шачицу војвођанских аутономаша. Грухоњић је годинама и деценијама највећи сејач мржње у региону. Дакле да закључимо, и још мало разјаснимо порекло мржње те екипе која жели да обележи српски народ као геноцидан. Грухоњићев портал се зове Аутономија. Уредник портала је Недим Сејдиновић, који је медијски покровитељ антисрпске трибине у Дубровнику, свима нама добро познате. Са истим тим Недимом, Грухоњић је стигао у Нови Сад из Тузле, током ратне деведесетдруге године. Тако да Динко, ниси се ти шалио. У шали опасности нема, али у говорима и сејању мржње итекако има. Санкције за овкав говор мржње морале би да постоје. За професорском катедром не сме да седи особа која пише текстове о српској деци као о будућим српским кољачима која једва чекају да завре посао својих очева."

Одредбама члана 61 Закона о електронским медијима (Службени гласник РС, број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23), пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање (члан 61, став 1, тачка 1) Закона), дужан је да обезбеди и разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма (члан 61, став 1, тачка 4) а Правилник о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера, детаљно је уређивао истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање. Нови Правилник за заштиту људских права („Службени гласник РС“ број 43/2024) у делу о престанку вађења прописа предвиђа да ступањем на снагу овог правилника престаје да важи Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга ("Службени гласник РС", број 55/15). С обзиром на време чињења прекршаја, правилник који је донет 14. маја је и даље био у примени. У члану 5 Правилника било је предвиђено да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.

Ако пружалац медијске услуге уочи да је, услед сопствене или туђе несавесности или због објективних разлога, приликом информисања учинио грешку која је утицала на истинитост и потпуност објављене информације, дужан је да такве последице јавно отклони без одлагања, имајући при том у виду време када је та информација емитована и природу емисије у којој је емитована.

У члану 7. Правилника, уређена је објективност информисања, па се предвиђа да је Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге јдужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује.

Пружалац медијске услуге може у складу са својим уређивачким концептом коментарисати објављену информацију, идеју или мишљење.

У смислу ст. 1. и 2. члана 7. пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.).

Ако између пружаоца медијске услуге и личности, догађаја или појаве на коју се односи информација постоји интересна повезаност, дужан је да такву повезаност посебно означи приликом објављивања информације.

У члану 8. Правилника новоди се да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Сматрамо да је приказивањем спорног садржаја пружалац медијске услуге необјективно и непотпуно информисао грађане, супротно одредбама Закона о електронским медијима и Правилника о пружању медијских услуга, стварајући одређену слику о лицима о којима видео говори (Динко Грухоњић, Недим Сејдиновић и други новинари и медијски радници чија лица се виде у прилогу).

Пружалац медијске услуге је најпре непотпуно, нејасно и неистинито приказао учешће Динка Грухоњића на скупу у Дубровнику који се помиње, и на тај начин створио потпуно погрешну слику о томе шта је на скупу речено и контекст у којем је нешто изречено, доводећи гледаоце у заблуду о томе шта се заиста догодило.



Начин на који је прилог начињен и приказан даје у потпуности негативан тон и ствара специфичан однос према лицима о којима говори, а који може да пружи гледаоцима погрешан увид и створи погрешне и нетачне ставове, и на тај начин и угрози безбедност и положај поменутих лица, што се и догодило у више случајева када је у питању Донко Грухоњић.

Пружалац медијске услуге такође није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи није омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи, па је на тај начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о значењу самог прилога и видеа.

Имајући у виду наведено, пријавом указујем Регулатору на повреде обавеза прописане чланом 61. став 1 тачкама 1 и 3 Закона о електронским медијима („Службени гласник РС " број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23) и одредбама Правилника о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера.

Нарочито напомињем да предметни садржај представља једностранни напад на новинаре, а да су различите форме напада на новинаре годинама уназад препознате као једни од кључних проблема изборних процеса у Србији. Ефикасна и благовремена реакција Регулатора је у оваквим случајевима неопходна како би се заштитила безбедност медијских радника.

Из наведених разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на Новосадској ТВ, 14. маја 2024. године у емисији „Главни дневник" емитованој од 20:46 часова, те да против NOVOSADSKA TV d.o.o., Novi Sad покрене поступак и изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима, као и да подносиоца пријаве и јавност обавести о предузетим радњама и исходу поступка.

У Београду,

Дана 10. 6. 2024. године

Подносилац пријаве

Александра Срећковић
Адреса: Француска 6,
11108 Београд,
Телефон: 011/2400062
Електронска пошта: