

CRTA

Република Србија
Регулаторно тело за електронске медије
Београд

Број: _____

Датум: _____

10. 06. 2024

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ
ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5
БЕОГРАД

На основу члана 38. Закона о електронским медијима „Службени гласник РС“, бр. 92/2023) подносим

ПРИЈАВУ

Против:

Пружалаца медијске услуге, PINK MEDIA GROUP д.о.о. Београд
Назив медијске куће (скраћено): ТВ Пинк
Седиште и адреса: Незнаног јунака 1, Београд

Због:

- Повреде прописа којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање
- Повреде обавеза у односу на изборну кампању

Образложење:

Током изборне кампање расписане за 2. јун 2024. године, пружалац медијске услуге PINK MEDIA GROUP д.о.о. Београд друштво са ограниченом одговорношћу Београд, у телевизиском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком ТВ Пинк током информативне емисије „Национални дневник“ дана 9. маја 2024. године, од 18:38 часова, у делу програма који није означен као изборни програм приказан је прилог у којем се Аида Ћоровић потпуно погрешно интерпретира а ТВ Пинк њену изјаву преноси као да Ћоровић овим потврђује да Резолуција УН о геноциду у Сребреници служи да се Срби прогласе за геноцидни народ, а сам прилог се користи на начин да се наведе и да део опозиције има исте ставове о томе да је у Сребреници било геноцида.

Прилог је започет уводом новинара: „Иако многи западни центри моћи, невладине организације и тајкунски медији упињу да докажу како Резолуција о Сребреници нема за циљ да целокупан српски народ жигосе као геноцидан, Аида Ћоровић је за босанску телевизију Хајат открила да је управо то циљ“, након чега се приказује део изјаве Аиде Ћоровић ТВ Хајат“, након чега се приказује део изјаве Аиде Ћоровић ТВ Хајат: „Мени је потпуно јасно одакле оволико много опирања да се донесе резолуција, јер ће резолуција на неки начин, без обзира што ниједног тренутка, и то понављам, то је страшно важно, не криви цео српски народ, али ће на неки начин довести, макар и посредно, тадашњи политички врх Србије. Знамо да је донешена пресуда да Србија није директно одговорна за геноцид али да је могла да с речи, и тако даље и тако даље, међутим постоје десетине,

стотине и хиљаде посредних доказа да су ови људи заиста, нећу рећу ратни злочинци, али да стоје иза ратова деведесетих година. Сетићемо се ко је тада давао наредбе, шта је радила тадашња РТС, колико је тровања медијског било иза РТС-а, шта је радила... Софија је поменула одговорност Српске православне цркве, одговорност Српске академије наука и уметности, и тако даље".

Одредбама члана 61 Закона о електронским медијима (Службени гласник РС, број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23), пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање (члан 61, став 1, тачка 1) Закона), дужан је да обезбеди и разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма (члан 61, став 1, тачка 4) а Правилник о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера, детаљно је уређивао истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање. Нови Правилник за заштиту људских права („Службени гласник РС“ број 43/2024) у делу о престанку вађења прописа предвиђа да предвиђа да ступањем на снагу овог правилника престаје да важи Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга ("Службени гласник РС", број 55/15). С обзиром на време чињења прекршаја, правилник који је донет 14. маја је и даље био у примени. У члану 5 Правилника било је предвиђено да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.

Ако пружалац медијске услуге уочи да је, услед сопствене или туђе несавесности или због објективних разлога, приликом информисања учинио грешку која је утицала на истинитост и потпуност објављене информације, дужан је да такве последице јавно отклони без одлагања, имајући при том у виду време када је та информација емитована и природу емисије у којој је емитована.

У члану 7. Правилника, уређена је објективност информисања, па се предвиђа да је Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује.

Пружалац медијске услуге може у складу са својим уређивачким концептом коментарисати објављену информацију, идеју или мишљење.

У смислу ст. 1. и 2. члана 7. пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење

CRTA:

уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.).

Ако између пружаоца медијске услуге и личности, догађаја или појаве на коју се односи информација постоји интересна повезаност, пружалац медијске услуге дужан је да такву повезаност посебно означи приликом објављивања информације.

У члану 8 Правилника новоди се да Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Сматрамо да је приказивањем спорног садржаја пружалац медијске услуге неистинито, необјективно и непотпуно информисао грађане, супротно одредбама Закона о електронским медијима и Правилника о пружању медијских услуга, стварајући потпуно погрешну и нетачну слику о наведеним лицима чије су изјаве приказане, или су представници или кандидати опозиционих политичких странака на изборима који су одржани 2. јуна.

Пружалац медијске услуге је најпре непотпуно и ван контекста емисија из којих је емитовао делове изјава, приказао активисткињу Аиду Ђоровић као идеолога опозиционих политичких странака, а самим тим и опозиционе политичке странек као неког ко раде супротно интересима Србије. Њено појединачни ставови о резолуцији у Сребреници и геноциду су извучени из контекста, пренети необјективно и непотпуно, чиме је покушано да се створи погрешна и нетачна слика о њиховим ставовима у вези са одређеним питањима, а све са циљем да се код гледалаца створи одређени негативан утисак. У прилогу се наводи да она заправо сугерише да је циљ опозиције да се Срби прикажу као геноцидан народ, што није тачно. На исти начин покушава се створити утисак и у вези са опозиционим политичким странкама и њиховим представницима.

Начин на који је прилог начињен и приказан даје у потпуности негативан тон и специфичан контекст према лицима чији се делови изјава преносе, а који може да пружи гледаоцима погрешан увид и да створи могућу мету увреда и напада, што може да утиче и на угрожавање њихове безбедности.

CRTA:

Пружалац медијске услуге такође није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи није омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи, па је на тај начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о представницима опозиционих политичих странака и учесницима на предстојећим изборима.

Имајући у виду наведено, пријавом указујем Регулатору на повреду обавеза прописане чланом 61. став 1 тачкама 1 и 3. и члана 62. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС " број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23) и одредбама Правилника о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера.

Из наведених разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на ТВ Пинк 9. маја 2024. године у емисији „Национални дневник" емитованој од 18:38 часова, те да против PINK MEDIA GROUP д.о.о. Београд покрене поступак и изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима, као и да подносиоца пријаве и јавност обавести о предузетим радњама и исходу поступка.

У Београду,

Дана 10. 6. 2024. године

Подносилац пријаве

Александра Срећковић
Адреса: Француска 6,
11108 Београд,
Телефон: 011/2400062
Електронска пошта: