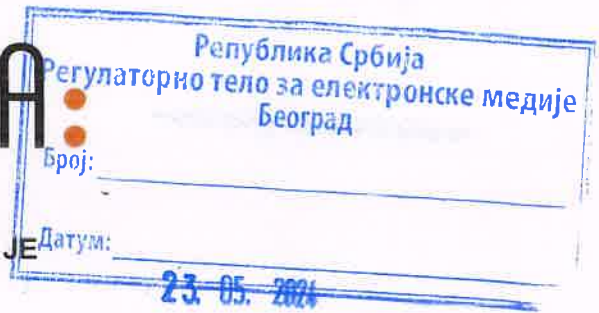


# CRTA



РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ  
ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5  
БЕОГРАД

На основу члана 36. став 1. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, бр. 92/2023) подносим

## ПРИЈАВУ

### Против:

Пружалац медијске услуге: PINK MEDIA GROUP друштво са ограниченом одговорношћу, Београд

Назив медијске услуге (скраћено): ТВ Пинк

Седиште и адреса: Незнаног јунака 1, Београд

Због повреде прописа из Закона о електронским медијима, којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.

### Образложење

Током изборне кампање расписане за 2. јун 2024. године, пружалац медијске услуге PINK MEDIA GROUP д.о.о. Београд друштво са ограниченом одговорношћу Београд, у телевизисјком програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком ТВ Пинк током информативне емисије „Национални дневник“ дана 27. априла 2024. године, од 18:30 часова, у делу програма који није означен као изборни програм, а приказан је од 18:44 до 18:46 часова, народни посланик Дејан Булатовић чије је снимљена изјава пуштена у Дневнику, изјавио је следеће: „Саво Манојловић је очигледно већ дуго времена био резервни играч и тако седео на резервној клупи, док су рачуне полагали на Драгана Ђиласа. Када је сада схваћено да Драган Ђилас није човек који може да испуни сва она очекивања, очигледно су сад нашли замену, и сада је то јасно да је то Саво Манојловић. Покушавају сада преко њега да дођу до одређених користи који су замишљене од тих страних фактора, од тих кухиња, које желе и покушавали су да дестабилизују Србију.

Новинарка која је водила прилог је даље наставила да чита следећи текст: „Брза трансформација Саве Манојловића од активисте невладиног сектора до пожељног лидера опозиције и погодног кандидата неких центара моћи, није промакла ни аналитичарима. Сличан процес доживели су и одбегли из Ђиласовог загрљаја, Добрица Веселиновић и Мирослав Алексић.

Након водитељке настављено је са другим интервјуисаним аналитичарем, Небојшом Обрекнежевим, који је рекао следеће: „Искрено мислим да се између ова два изборна циклуса, сад говорим између 17. децембра и 2. јуна, да ће људи просто знати када изађу

за кога да гласају. Не можете ви да изађете и тражите помоћ, конкретно Запада, и Брисела и Стразбура, и да тамо чините неке резолуције, да желите овде долази до неке ревизије средстава која нама пристижу из Европске уније, и онд а то сад желите да прикажете да сте неки самостални, и да самостално можете да одлучујете. Аутоматски то значи да ви морате бити полтрон оних који вас потпомажу.

Новинарка је наставила даље да чита: „Пуштање низ воду Драгана Ђиласа и окретање Сави Манојловићу, Добрици Веселиновићу и Мирославу Алексићу представља покушај неких центара моћи да са новим играчима остваре своје нове планове. Они се могу свести на пар речи, зависна послушна Србије, без своје политике!.”

Одредбама члана 61 Закона о електронским медијима (Службени гласник РС, број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23), пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање (члан 61, став 1, тачка 1) Закона), а Правилник о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера, детаљно је уређивао истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање. Нови Правилник за заштиту људских права („Службени гласник РС” број 43/2024) у делу о престанку вађења прописа предвиђа да предвиђа да ступањем на снагу овог правилника престаје да важи Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга (“Службени гласник РС”, број 55/15). С обзиром на време чињења прекршаја, правилник који је донет 14. маја је и даље био у примени. У члану 5 Правилника било је предвиђено да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.

Ако пружалац медијске услуге уочи да је, услед сопствене или туђе несавесности или због објективних разлога, приликом информисања учинио грешку која је утицала на истинитост и потпуност објављене информације, дужан је да такве последице јавно отклони без одлагања, имајући при том у виду време када је та информација емитована и природу емисије у којој је емитована.

У члану 7 Правилника, уређена је објективност информисања, па се предвиђа да је Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге јдужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује.

Пружалац медијске услуге може у складу са својим уређивачким концептом коментарисати објављену информацију, идеју или мишљење.

# CRTA:

У смислу ст. 1. и 2. члана 7. пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.).

Ако између пружаоца медијске услуге и личности, догађаја или појаве на коју се односи информација постоји интересна повезаност, дужан је да такву повезаност посебно означи приликом објављивања информације.

У члану 8 Правилника новоди се да Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Сматрамо да је приказивањем спорног садржаја пружалац медијске услуге неистинито, необјективно и непотпуно информисао грађане, стварајући потпуно погрешну и нетачну слику о наведеним лицима која су кандидати опозиционих политичких странака на предстојећим изборима 2. јуна. Пружалац медијске услуге одговоран је због тога што је необјективно и даље непроверено објавио информације из изјаве Дејана Булатовића, попут информације да „неко (страни фактор, стране државе, прим. подносиоца) покушава сада преко њега (Саве Манојловића, прим. подносиоца) дође до одређених користи који су замишљене од тих страних фактора, од тих кухиња, које желе и покушавали су да дестабилизују Србију.“ На овај начин створена је непроверена, неистинита и необјективна слика код гледалаца о учеснику на предстојећим изборима као дестабилизатору Србије и сараднику страних фактора као других лица, и то у једном потпуно негативном контексту, која може да пружи гледаоцима погрешан увид и од кандидата на изборима Манојловића створи могућу мету увреда и напада, што може да утиче и на угрожавање његове безбедности. Новинарка која је водила прилог је у два наврата такође наставила да таргетира Манојловића, али и друге политичаре, Добрицу Веселиновића и Мирослава Алексића, представљајући их као „кандидате неких центара моћи“, односно „покушај неких центара моћи да са новим играчима остваре своје нове планове. Они се могу свести на пар речи, зависна послушна Србије, без своје политике“. На овај начин у изразито негативном контексту представљена су лица, грађани Србије као



сарадници непознатих центара моћи који од Србије желе да створе зависну и послушну државу, што представља необјективно, непроверено и неистинито информасање гледалаца.

Пружалац медијске услуге није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи није омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи о теми о којој се разговара, па је на тај начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о представницима опозиционих политичких странака и учесницима на предстојећим изборима.

Имајући у виду наведено, пријавом указујем Регулатору на повреду обавеза прописане чланом 61. став 1 тачка 1 Закона о електронским медијима („Службени гласник РС " број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23) и одредбама Правилника о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера.

Из наведених разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на ТВ Пинк 27. априла 2024. године у емсији „Национални дневник" емитованој од 18:30 часова, а нарочито у део који је приказан од 18:44 до 18:50 часова, те да против PINK MEDIA GROUP д.о.о. Београд покрене поступак и изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима, као и да подносиоца пријаве и јавност обавести о предузетим радњама и исходу поступка.

У Београду,

Дана 24. 5. 2024. године

**Подносилац пријаве**

Владана Јараковић  
Адреса: Француска 6,  
11108 Београд,  
Телефон: 011/2400062