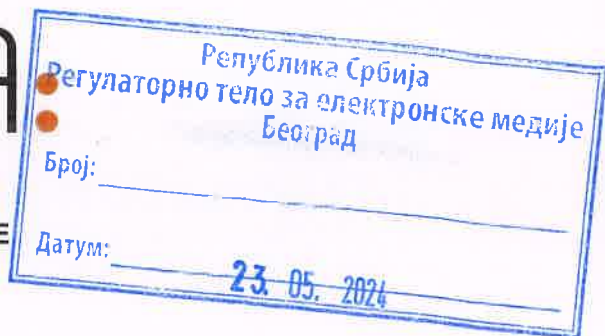


# CRTA



**РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ**  
**ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5**  
**БЕОГРАД**

На основу члана 36. став 1. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, бр. 92/2023) подносим

## ПРИЈАВУ

### Против:

Пружалац медијске услуге: PINK MEDIA GROUP друштво са ограниченом одговорношћу, Београд

Назив медијске услуге (скраћено): ТВ Пинк

Седиште и адреса: Незнаног јунака 1, Београд

**Због повреде прописа из Закона о електронским медијима, којима се обезбеђује право на истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.**

### Образложење

Током изборне кампање расписане за 2. јун 2024 . године , пружалац медијске услуге PINK MEDIA GROUP д.о.о. Београд друштво са ограниченом одговорношћу Београд, у телевизисјком програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком ТВ Пинк током информативне емисије „Национални дневник“ дана 26. априла 2024. године, од 18:30 часова, у делу програма који није означен као изборни програм приказан је прилог у којем је део опозиције представљен као неко ко годинама ради против наше земље агитујући да се усвоји резолуција о Сребреници. Прилог је представљен уводом водитељке Дневника на следећи начин: „И док делегације Србије предвођена председником Србије Александром Вучићем наставља борбу у Уједињеним нацијама, део опозиције годинама ради супротно интересима наше земље агитујући да се усвоји срамна Резолуција о Сребреници.“

Осим у наведеном термину, спорни прилог приказан је у Националном дневнику 26.04.2024. у 7:32 часова и 27.04.2024. у 10:01 часова.

Прилог је наставила новинарка Јелена Златковић: „Док је председник Србије у Њујорку водио интензивну дипломатску борбу за одбрану српских интереса, цео државни врх позивао на јединство како српски народ не би добио жиг геноцидног, део политичара и активиста такозваних невладиних организација већ годинама ради управо супротно тим интересима. Они су предлагали усвајали горих резилуција о геноциду у Сребреници него што је ова Немачке и Руанде.“

# CRTA:

Након тога започиње серија појединачних кратких изјава представника опозиционих политичких странака, а започето је издвојеним делом обраћања народне посланице Маринике Тепић у Народној скупштини: „ја вас молим да узмете у обзир овај предлог, да отворимо расправу на ову тему, да се суочимо са прошлошћу, са геноцидом и са злочинима који су почињени у наше име". Прилог је настављен приказивањем дела изјаве Драгана Ђиласа: „Међународни суд правде је као што пише у тој декларацији донео пресуду о томе и ми више о томе нема шта да причамо". Након дела Ђиласове изјаве, приказан је део изјаве Александра Јовановића Ћуте која је преузета из емисије друге телевизије: „Поставља се питање које је такође везано за закон. Држава Србије је признала Хашки трибунал. Је л признала Хашки трибунал? Јел поштујемо закон? Ако поштујемо закон ми морамо да поштујемо и одлуке Трибунала". Након Јовановићеве изјаве, приказан је део изјаве Небојше Зеленовића из емисије са ТВ Нова С: „ а ја бих рекао да се у Сребрници догодио геноцид". Након емитовања Зеленовићеве изјаве, приказан је део разговора водитеља и Здравка Поноша из емисије са ТВ Инсајдер: „чекајте, тамо су хиљаде и хиљаде цивила убијени. Је л то био геноцид или злочин господине Понош? Ако је уопште битно како ћемо га назвати" Понош: „Па ко то спори". Након тога објављен је и део изјаве Биљане Станковић у дебати са саговорницама из емисије друге телевизије: „Ево реците да ли је Сребрница била геноцид?" Станковић: „Да , наравно да је била геноцид."

Новинарка Златковић је наставила: „Наравно овом опозиционом хору да су Срби геноцидан народ придружила се и Наташа Кандић" након чега је прочитан твит Наташе Кандић са друштвене мреже Х: „Интелектуална елита у Србији је уображена и незаинтересована за будућност Србије. Да није тако, зар не би позвала председника Србије да се не бламира „борбом" против Резолуције о проглашењу 11. јула Међународним даном сећања на геноцид у Сребрници".

У наставку прилога наизменично су приказивани делови изјава саговорника на ову тему Небојше Крстића и Драгослава Бокана:

Крстић: „Знате шта, то је једна њихова дугорочна опозициона стратегија која кратко језгорвито речено гласи, што горе за Србију то боље за опозицију".

Бокан: „С једне стране мржња према председнику Србије Александру Вучићу чини да се читав поглед на свет једног дела опозиције своди само на ту раван, на ту хоризонталу, јер из мржње према њему, мрже према власти они су замрзели државу, а заједно са државом и народ."

Крстић: „И то је нешто са чиме се Србија суочава, а бога ми и нешто што убија опозицију. Они се тиме убијају, не схватајући шта им се дешава, а онда после оптужују Вучића да их је он уништио".

Прилог је настављен на следећи начин: „Попут њих, ставове о резолуцији имали су и политичари са Косова и Метохије, Аљбин Курти и Вљоса Османи, као и челници земаља из региона који су, као и више пута до сада, показале да према Србији нису пријатељски настројене.



Крстић: „Све то се гледа као модел, коа оруђе за употребу против власти у Србији. То је нешто што је потпуно несхватљиво за било кога нормалног, али овде су параметри нормалности одавно изгубљени.“

Бокан: „ Они све свде на тај један рефрен, бранити све против онога, другачије од онога као што то ради Александар Вучић. Значи та врста анти-вучићевства постаје њихов свет. Они су као неки фетишисти који су залепљени на нејки начин на лик и дело председника Србије и они не могу да се одмакну од тога. А то што због тога они служе интересима оних који мрзе нашу државу, који су наши, не противници него непријатељи, они то нити виде, нити су способни да виде, нити знају“.

Новинарка Јована Златковић: „Шта их занима већ годинама јасно показују, али то очигледно нису ни Србија ни њени интереси, закључују на и саговорници“.

Одредбама члана 61 Закона о електронским медијима (Службени гласник РС, број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23), пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање (члан 61, став 1, тачка 1) Закона), а Правилник о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера, детаљно је уређивао истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање. Нови Правилник за заштиту људских права („Службени гласник РС“ број 43/2024) у делу о престанку вађења прописа предвиђа да предвиђа да ступањем на снагу овог правилника престаје да важи Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга (“Службени гласник РС”, број 55/15). С обзиром на време чињења прекршаја, правилник који је донет 14. маја је и даље био у примени. У члану 5 Правилника било је предвиђено да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности.

Пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.

Ако пружалац медијске услуге уочи да је, услед сопствене или туђе несавесности или због објективних разлога, приликом информисања учинио грешку која је утицала на истинитост и потпуност објављене информације, дужан је да такве последице јавно отклони без одлагања, имајући при том у виду време када је та информација емитована и природу емисије у којој је емитована.

У члану 7. Правилника, уређена је објективност информисања, па се предвиђа да је Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге јдужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује.



Пружалац медијске услуге може у складу са својим уређивачким концептом коментарисати објављену информацију, идеју или мишљење.

У смислу ст. 1. и 2. члана 7. пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.).

Ако између пружаоца медијске услуге и личности, догађаја или појаве на коју се односи информација постоји интересна повезаност, дужан је да такву повезаност посебно означи приликом објављивања информације.

У члану 8 Правилника новоди се да Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

**Сматрамо да је приказивањем спорног садржаја пружалац медијске услуге неистинито, необјективно и непотпуно информисао грађане, супротно одредбама Закона о електронским медијима и Правилника о пружању медијских услуга, стварајући потпуно погрешну и нетачну слику о наведеним лицима која су представници или кандидати опозиционих политичких странака на предстојећим изборима 2. јуна.**

Пружалац медијске услуге је најпре непотпуно и ван контекста емисија из којих је емитовао делове изјава, приказао опозиционе политичаре као непријатеље Србије који раде супротно интересима Србије. Њихови појединачни ставове о резолуцији у Сребреници и геноциду су извучени из контекста, пренети необјективно и непотпуно, чиме је покушано да се створи погрешна и нетачна слика о њиховим ставовима у вези са одређеним питањима, а све са циљем да се код гледалаца створи одређени утисак.

Начин на који је прилог начињен и приказан даје у потпуности негативан тон и специфичан контекст према лицима чији се делови изјава преносе, а који може да



пружи гледаоцима погрешан увид и да створи могућу мету увреда и напада, што може да утиче и на угрожавање њихове безбедности.

Пружалац медијске услуге такође није под једнаким техничким и програмским условима лицима која су била извргнута негативној кампањи није омогућио да се у складу са Законом и Правилником изјасне о таквим наводима, пруже информације и равноправно учествују у расправи, па је на тај начин створио субјективну, непроверену и неистиниту слику гледаоцима о представницима опозиционих политичких странака и учесницима на предстојећим изборима.

Имајући у виду наведено, пријавом указујем Регулатору на повреду обавеза прописане чланом 61. став 1 тачка 1 Закона о електронским медијима („Службени гласник РС " број 83/14, 6/16 – др. Закон, 129/21 и 120/23) и одредбама Правилника о заштити људских права у области пружања услуга (службени гласник РС број 55/2015) који је важио у време извршења прекршајне радње од стране емитера.

Из наведених разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на ТВ Пинк 26. априла 2024. године у емисији „Национални дневник" емитованој од 07:32 и 18:30 часова као и 27. априла у 10:01 часова, те да против PINK MEDIA GROUP д.о.о. Београд покрене поступак и изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима, као и да подносиоца пријаве и јавност обавести о предузетим радњама и исходу поступка.

У Београду,

Дана 24. 5. 2024. године

**Подносилац пријаве**

Владана Јараковић  
Адреса: Француска 6,  
11108 Београд,  
Телефон: 011/2400062