

CRTA

Република Србија
Регулаторно тело за електронске медије
Београд

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ
ТРГ НИКОЛЕ ПАШИЋА 5
БЕОГРАД

Број: _____

Датум: _____

20. 05. 2024

На основу члана 38. став 1. Закона о електронским медијима, подносим

ПРИЈАВУ

Против:

Пружалац медијске услуге: Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију HAPPY TV д.о.о., Београд

Назив медијске услуге (скраћено): Национална Happy TV

Седиште и адреса: Александра Дубчека 14, Београд

Због повреде забране говора мржње и повреде достојанства личности.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Пружалац медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију HAPPY TV д.о.о., Београд је у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком Happy TV дана 26. априла 2024. године, у оквиру емисије "Добро јутро Србијо", у временском периоду од 09:25 до 09:38 часова, приказао садржај у коме је гост емисије господин Војислав Шешељ користећи увреде повредио достојанство госпође Александре Јерков, професора Танасија Маринковића и професора Миодрага Јовановића.

Спорни део гостовања се односи на следећи део емисије:

Господин Шешељ: „Међутим, проблем је што изгледа његов тај представник у Новом Саду, неки да ли се Стеван зове? Заборавио сам му презиме. Прави коалицију са свим другим прозападним странкама у Новом Саду, па чак и са странком Браво, коју је недавно формирао син Јеврема Брковића, огромног српског издајника, Брајан Брковић, а Брајан Брковић је познат што уништава српске заставе по Новом Саду. Издајник, на путу да буде већи издајник од оца. Ето, то нам се дешава. У тој коалицији је и ова **ушашка курва Александра Јерков**, њен муж Балша Божовић.. “

(...)

Господин Шешељ: „Шта је тај професор Правног факултета изрекао у емисији то пас масно не може да поједе. Каква је **будала** тај Томислав Маринковић.”

Водитељка: „Танасије“

Господин Шешел: „Танасије Маринковић, да.“

Водитељка: „Професор јавног права на Правном факултету у Београду?“

Господин Шешел: „Да, он је професор Уставног права и Политичког система. Замислите, он је на Уставном праву које су донедавно предавали Ратко Марковић и Оливера Вучић. Он је професор Политичког система који сам предавао ја, док ме Зоран Ђинђић декретом није избацио са Правног факултета.“

Водитељка: „Ахам“

Господин Шешел: „И сад поред Ратка Марковића и Оливере Вучић и мене долази један кретен да предаје та два важна предмета Уставно право и Политички систем. Ево шта он каже (...).“

Господин Шешел: „А видите како га овај професор, ова будала која глуми професора Правног факултета, злонамерно дезинтерпретира. За њега су извори права и резолуције ЕП и ОДИХР-ови извештаји, и многе друге ствари. Нису то извори права. Извори права су општи правни принципи. (...) Каже: „Ја сам био пре две године члан Политичког савета Демократске странке, ја сам изашао из тог Политичког савета, моје срце је остало у тој странци.“ И даље, он наставља: „Ја се просто питам шта се десило са тим моралним компасом који је та странка држала све време“. Њему је Демократска странка држала неки морални компас! Шта значи тај морални компас?! Морални компас ДС прославио је Зоран Ђинђић изјавом: „Коме је до морала нека иде у цркву!“ Он се јавно одрицао морала у раду Демократске странке, си ти за морал? Јеси, иди у цркву, шта ћеш у Демократској странци. Тако је Ђинђић наступао и видите каква будала.. (мислећи на професора Маринковића) Еее.. Да сам остао на Правном факултету, додуше морао да идем у Хаг, тамо ми је било прече да идем, тамо ми је било важније, **ниједна од тих будала не би остао на Правном факултету. Ни он, ни Влад.. Миодраг Јовановић и многи други. Почистио би то, почистио би и Факултет политичких наука, почистио би и Филозофски факултет и укинуо би, када би имао власт, Институт за филозофију и друштвену теорију.**“

У току дате емисије водитељка се понела на начин да није прекинула господина Шешелја, нити се оградилa од датих изјава, већ је својим држањем и коментарима одобрила оно што је гост рекао.

Сматрам да је пружалац медијске услуге у датом случају повредио своју обавезу поштовања људских права, а нарочито достојанство личности предвиђену чланом 70. став 1. Закона о електронским медијима, ближе уређену чланом 20. Правилника о заштити



људских права у области пружања медијских услуга која предвиђа да је пружалац медијске услуге дужан да медијску услугу пружа на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи.

Такође, пружалац медијске услуге је повредио и члан 71. Закона о електронским медијима којим је уређена забрана говора мржње, односно члан 27. став 1. истог Правилника који уређује забрану говора мржње на начин да се пружалац медијске услуге обавезује да не сме објавити програмски садржај који садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица због њихове расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације (...) чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава.

Одредбом члана 4. став 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга предвиђено је да (...) ако до повреде људског права дође у току емисије која се емитује уживо (директно), пружалац медијске услуге је дужан да обавести кориснике медијске услуге да је у конкретном случају дошло до повреде људског права.

Пружалац медијске услуге је повредио дате одредбе Закона и Правилника тиме што је водитељка емисије подстицала саговорника да прича о одређеним темама и лицима што је на крају кулминирало тешким увредама, чему водитељка није придала никакав значај, није упозорила нити се оградилa од изговореног, већ одобрила дато понашање. Затим, гост емисије је континуирано користио увреде, базирајући их на личном својству поменутих лица, односно на њиховом политичком опредељењу, што подразумева коришћење више увреда у временским размацима које се односе на различите особе: госпођу Јерков и професора Маринковића и професора Јовановића. Из чега се закључује да то што пружалац медијске услуге није реаговао на прву увреду када је господин Шешељ означио госпођу Јерков "ушашком курвом" је омогућило госту емисије да настави са датим понашањем и увредама упућеним пре свега господину Маринковићу па и господину Јовановићу.

Такође, с обзиром да је господин Шешељ увреде изговорио у програму који је ишао уживо, пружалац медијске услуге је имао могућност да накнадно обавести јавност да је дошло до повреде људског права, што је он пропустио да учини.

Затим, чланом 22. став 4. истог Правилника предвиђено је да пружалац медијске услуге може ускратити одређеном лицу започето учествовање у програму (...) користи говор мржње, вређа друге учеснике у програму или представника пружаоца медијске услуге или



не поштује услове под којима уговорено његово учешће у програму. Затим, пружалац медијске услуге је у складу са чланом 8. став 1. истог Правилника у обавези да поштује право друге стране, односно да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни (...) пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

Пружалац медијске услуге није поступио у складу са датим предвиђеним обавезама и пропустио је да ускрати господину Шешељу гостовање након што је он очигледно користио говор мржње који је кулминирао изјавом да би он "почистио (поменуте професоре) са Правног факултета кад би имао моћ, а пропустио је и да госпођи Јерков и господину Маринковићу омогући да се изјасне поводом навода господина Шешеља.

Због свега наведеног, сматрам да је наведени пружалац медијске услуге дана 26. априла 2024. године у емисији „Добро јутро Србија“ приказао програмски садржај којим је повредио своје обавезе прописане чланом 70. став 1. и чланом 71. Закона о електронским медијима, као и обавезе прописане чланом 20, чланом 27. став 1, чланом 4. став 2, чланом 22. став 4. и чланом 8. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга. Такође, сматрам да је пружалац медијске услуге учинио нарочито тешку повреду уређену чланом 40. став 3. тачка 4. јер је прекршио одредбу из члана 71. Закона о електронским медијима, те предлажем да Регулатор то узме у обзир приликом разматрања пријаве.

Из тог разлога, предлажем да Регулаторно тело за електронске медије изврши увид у програмски садржај приказан на Националној Нарру TV у емисији „Добро јутро Србија“ дана 26. априла 2024. године и да против пружаоца медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију HAPPY TV д.о.о., Београд покрене поступак и изрекне меру у складу са Законом о електронским медијима.

У Београду,

20. мај 2024. године

Подносилац пријаве

Ангела Трајић
Адреса: Француска 6, 11108 Београд,
Телефон: 011/ 24 000 62,
Електронска пошта: