

**Регулаторно тело за електронске медије**  
**Трг Николе Пашића 5**  
**Београд**

**Руководиоцу Регулаторног тела за електронске медије**

На основу члана 147. Закона о општем управном поступку, а у складу са Уредбом о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања ("Сл. гласник РС", бр. 41/2020) и Закона о важењу уредаба које је Влада уз супотпис председника Републике донела за време ванредног стања и које је Народна скупштина потврдила ("Сл. гласник РС", бр. 65/2020), благовремено подносим

### **ПРИГОВОР**

због:

- пропуштања органа да предузме управну радњу;
- пружања јавних услуга супротно јавном интересу.

Савет Регулаторног тела за електронске медије, на седници одржаној 16. априла 2020. године, разматрао је Извештај Службе за надзор и анализу о програмском садржају емитованом у информативном програму пружаоца медијске услуге Предузеће за информисање и маркетинг Pink International Company д.о.о, Београд – ТВ ПИНК дана 5. априла 2020. године у 21:15 часова, сачињеног на основу пријаве коју сам Регулаторном телу за електронске медије упутио 8. априла 2020. године. Обавештењем број 07-785/20-2 од 21. априла 2020. године обавештен сам да је на поменутој седници Савет Регулатора одлучио да нема места покретању поступка против пружаоца медијске услуге ТВ Пинк.

Пропуштањем да покрене и спроведе поступак против пружаоца медијске услуге, Регулаторно тело за електронске медије своју делатност вршило је супротно циљевима због којих је основано, и то на начин који не доприноси поштовању права грађана нити поштовању обавеза и дужности пружалаца медијских услуга.

Наиме, чланом 5. Закона о електронским медијима прописано је да Регулаторно тело за електронске медије [...] врши јавна овлашћења у циљу [...] заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија, у складу са одредбама овог закона, на начин примерен демократском друштву. Чланом 24. истог Закона прецизирано је да Регулатор контролише рад пружалаца медијских услуга у погледу доследне примене и унапређивања начела на којима се заснива регулисање односа у области електронских медија, у погледу испуњавању услова за пружање медијских услуга, као и у извршењу других обавеза које

по одредбама овог закона и подзаконских аката имају пружаоци медијских услуга, и предузима прописане мере без одлагања (став 1.) као и да је у спровођењу контроле из става 1. овог члана Регулатор дужан да се посебно стара о томе да пружаоци медијских услуга поштују обавезе које се односе на програмске садржаје предвиђене овим законом и услове под којима им је дозвола издата, што се посебно односи на врсту и карактер програма (став 2.).

Закон о електронским медијима такође прописује да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности, те да се Регулатор стара да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права [...] осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање (члан 50. став 1. и 2. Закона о електронским медијима).

Забрана објављивања програмских садржаја којима се повређује људско достојанство додатно је прецизирана чланом 21. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, којим је (став 3.) прописано да пружалац медијске услуге не сме приликом приказивања стварних догађаја нарушавати људско достојанство, нарочито приказујући оболело лице или жртву насиља или трагичног догађаја која умире или је изложена озбиљној физичкој или менталној патњи.

Истим Правилником (члан 28. став 1.) прописано је да пружалац медијске услуге не може објавити информацију из приватног живота, односно [...] запис лика (фотографски, цртани, филмски, видео, дигитални и сл.) [...] без пристанка лица чијег се приватног живота информација тиче, односно лица чије речи, лик односно глас садржи, ако се при објављивању може закључити које је то лице.

Из цитираних законских одредаба произлази да је овлашћење али и дужност Регулатора, успостављеног ради надзора над радом пружалаца медијских услуга, да спроводи надзор и благовремено поступа уколико уочи неправилности у поступању пружалаца медијских услуга.

У конкретном случају на који сам својом пријавом указао Регулатору, пружалац медијске услуге емитовао је прилог који се односи на тешко оболела лица и лица која умиру чинећи препознатљивим лица пацијената прикључених на респираторе и чинећи доступним идентификационе податке једног од пацијената (његово име и презиме). Имајући у виду да се радило о посебно угроженој групи лица, интерес заштите достојанства и приватности пацијената био је претежан над интересом да се објави репортажа на начин на који је то у спорном садржају учињено.

На очигледно кршење одредаба закона и подзаконских аката РЕМ-а од стране пружаоца медијске услуге, на какво сам као подносилац пријаве у конкретном случају указао, Регулатор је на основу сопствених овлашћења и дужности морао и без подношења пријаве по службеној дужности водити рачуна. Околност да је у конкретном случају изостала пријава лица чији је лични интерес угрожен није смела да спречи РЕМ да покрене поступак контроле рада пружаоца медијске услуге, јер је пријава само супсидијерни извор информација за Регулатора. Не само да Регулатор није самоиницијативно извршавао сопствену надлежност, већ ни након што је примио обавештење о повреди закона о чијем се спровођењу стара није покренуо поступак у коме би недвосмислено утврдио чињенично стање у конкретном случају. Сматрам да је противан циљевима оснивања рад органа овлашћеног да врши контролу рада пружалаца медијских услуга када занемарује сазнања о очигледној повреди права.

Посебно напомињем да из Записника са 377. ванредне седнице Савета одржане 16. априла 2020. године произлази да поједини чланови Савета, „ни након неколико пажљивих прегледа“ нису у спорном садржају уочили откривене податке о пацијенту. (Записник са 377. ванредне седнице Савета Регулаторног тела за електронске медије одржане 16.04.2020. године, страна 5.). Овај податак додатно говори у прилог томе да Савет није са примереном пажњом приступио разматрању спорног садржаја јер су име и презиме пацијента јасно видљиви од 02:00 до 02:08 одломка који сам 8. априла 2020. доставио као прилог својој пријави а који достављам и као прилог овом приговору. Како бих указао на пропусте у утврђивању чињеничног стања од стране чланова Савета, у прилогу овог приговора достављам и фотографију спорног садржаја са назначеним подацима на које сам пријавом указао. Неспорно је, такође да се, у истом моменту, уз име и презиме може јасно видети и лице пацијента.

Из наведених разлога, руководиоцу Регулаторног тела за електронске медије предлажем да, након што испита законитост и правилност поступања органа, овај приговор усвоји и наложи покретање поступка против Предузећа за информисање и маркетинг PINK INTERNACIONAL COMPANY друштво са ограниченом одговорношћу, Београд због повреде обавеза које се односе на програмски садржај, учињених у програму емитованом на ТВ Пинк 5. априла 2020. године са почетком у 21:16 часова.

Прилог:

- Пријава Регулаторном телу за електронске медије од 8. априла 2020. године;
- Обавештење број 07-785/20-2 од 21. априла 2020. године;
- Одломак репортаже и фотографија сегмента репортаже.

У Београду,

03. јуна 2020. године

Раша Недељков,

Таковска 23/II

11103 Београд

[rasa.nedeljkov@crta.rs](mailto:rasa.nedeljkov@crta.rs)

